

มุมมองการมัธยม ในจังหวัดชายแดนใต้

ชัยพจน์ รั๊กงาม*

ถ้ามองการมัธยมศึกษาในสายตาคนทั่ว ๆ ไป การศึกษาในระดับนี้ก็คือ การจัดการเรียนการสอนต่อจากประถมศึกษา ซึ่งเป็นการศึกษากภาคบังคับ แล้วเตรียมเยาวชนวัยรุ่น ๆ ที่มาเรียนต่อเข้าสู่ระดับอุดมศึกษา ทั้งนี้เพราะมุมมองที่ผู้มอง มองนั้น มีฐานความคิดจากประสบการณ์ดั้งเดิมที่สั่งสมมานานจนยากจะคิดเป็นอื่น โดยเฉพาะผู้ปกครองเด็ก ที่เป็นข้าราชการหรือประชาชนที่มีฐานะเศรษฐกิจระดับกลางก็คิดจะให้บุตรหลานเรียนให้สูงไว้ก่อน อย่างน้อยก็เป็นมรดกชิ้นสำคัญที่พอจะมอบให้ได้

จุดมุ่งหมายของการจัดการศึกษาในปัจจุบัน ไม่เหมือนกับเมื่อสิบหรือยี่สิบปีที่แล้ว และในทศวรรษหน้าก็คงไม่เหมือนปัจจุบัน เพราะการเปลี่ยนแปลงตั้งแต่ปริมาณของคนที่เพิ่มขึ้นแต่ปริมาณที่ทำกินก็คงเดิม ทรัพยากรมีน้อยลง แผ่นดินที่เคยอุดมสมบูรณ์ในอดีต ก็เริ่มมีมลภาวะทั่วทุกหัวระแหง การให้การศึกษาในอดีตจึงเพียงมุ่งเลือกสรรคนให้เป็นผู้นำที่ฉลาดให้ไปรับราชการ แต่ในสมัยนี้กลับมานั่นที่สร้างคนให้มีสมรรถวิสัยที่จะดำรงชีวิตในสังคมอย่างมีความสุข การศึกษามีหน้าที่พัฒนาคน

กระทรวงศึกษาธิการจึงมีการปรับปรุงหลักสูตรอยู่เป็นระยะ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2518, 2521 และ พ.ศ. 2524 เพื่อเตรียมเยาวชนให้อยู่ในโรงเรียน 3 ปี เป็นอย่างน้อยให้พร้อมจะออกไปใช้ชีวิตสังคมภายนอกอย่างมีคุณภาพทั้งทางด้านความรู้ ความคิด คุณธรรม จริยธรรม สุขภาพร่างกาย ตลอดจนพื้นฐานอาชีพที่จำเป็นต่อการครองชีพต่อไป หลักสูตรเดิมที่จะมุ่งจะให้ผู้เรียนเป็นจอหงวน คิดเลข อ่านหนังสือแตกฉาน ความจำเป็นเลิศ ก็มีการปรับเปลี่ยนให้ผู้เรียนได้เลือกเรียนได้ตามความถนัด และความสนใจ การวัดผลที่เน้นในการเลือกคนเก่งของประเทศโดยให้กระทรวงออกข้อสอบ จังหวัดออกข้อสอบ ก็เปลี่ยนเป็นการประเมินตามจุดประสงค์ที่กำหนดไว้ โดยความเห็นชอบของโรงเรียนและกลุ่มโรงเรียน

นับว่ากระทรวงศึกษาธิการได้พยายามพัฒนาหลักสูตรให้ทันสมัย เหมาะกับสภาพแวดล้อมซึ่งมีแรงต่อต้านอยู่ค่อนข้างมากทั้งด้านแบบเรียนและเปิดเผย

*ศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 2 อำเภอเมือง จังหวัดยะลา

ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา จึงรับภาระหนักที่ต้องจัดการศึกษาทวนกระแสความคิดแบบเดิม ๆ มีบางโรงเรียนที่ผู้บริหารเริ่มเอนเอียง ระหว่างการจัดการศึกษาตามอุดมคติเพื่อสนองหลักการและนโยบายของหลักสูตรกับการศึกษาตามสถานการณ์ของค่านิยมทางสังคมส่วนใหญ่ต้องการอย่างไรก็พยายามปรับทิศทางให้ไปแนวนั้น และดูเหมือนจะง่าย ถูกใจทั้งผู้ปกครอง และครูอาจารย์ในโรงเรียนเสียด้วย

โดยเฉพาะอย่างยิ่งโรงเรียนใหญ่ ๆ ตั้งอยู่ในเขตเทศบาล ครูอาจารย์ที่สอนวิชาหลัก ๆ ยาก ๆ และเป็นวิชาซึ่งเป็นชี้ตายต่อการสอบเข้ามหาวิทยาลัยแทบไม่มีเวลาว่างในการพัฒนางานอย่างอื่น เพราะต้องสอนกวดวิชาตั้งแต่รุ่งอรุณจนพลบค่ำ การสอนซ่อมเสริม ดูจะไร้ผลเมื่อจัดทำเป็นระบบในโรงเรียน แต่จะมีคุณค่าถ้าผู้ดำเนินการกับคนสอนเป็นคนคนเดียวกัน และสอนที่บ้าน

ผู้ปกครองเห็นดีเห็นงามตามไปด้วยกับการปลูกฝังความรู้ให้เด็ก ยิ่งมากยิ่งขึ้น การส่งบุตรหลานให้มาเรียนในเมืองใหญ่ ๆ ก็เพราะมีเป้าหมายแฝงอยู่คือ เด็กได้เห็นสิ่งแปลกใหม่ ได้เรียนกวดวิชามากขึ้น ดังนั้น โรงเรียนในชุมชนห่างไกลจึงมีสภาพไม่ต่างจากโรงเรียนฝึกหัดครู ที่จบใหม่ ๆ ฝึกงานลองวิทยายุทธ ชั่วครั้งชั่วคราว พอมีโอกาสย้ายก็รีบดำเนินการ และเป็นโรงเรียนไว้ฝึกผู้บริหารที่ไม่มีใครรู้จัก การเป็นครูหรือผู้บริหารในชนบทห่างไกล จะมีชีวิตสบายสำหรับผู้รักสันโดษชอบชีวิตเรียบง่ายไม่ต้องดิ้นรน ไม่ต้องแก่งแย่ง และเมื่อผลสัมฤทธิ์ออกมาน้อย ก็มีข้อต่อรองมากมาย มีบางโรงเรียนผู้บริหารไม่เคยไปโรงเรียนนานนับสัปดาห์ โดยที่ครูต่างทำไม่รู้ไม่เห็น

อย่างไรก็ตาม ยังมีอีกหลายโรงเรียนในชนบทที่ครูและผู้บริหารมีไฟแรง มีความมุ่งมั่นมาตราปรารถนาจะพัฒนาเท่าที่จะมีกำลัง จึงมีโครงการและกิจกรรมเด่น ๆ ในแผนปฏิบัติงานประจำปี และสร้างความประทับใจกับผู้มาเยือนอย่างไม่คาดคิด และให้บทพิสูจน์ว่าบางที่คุณภาพของผู้เรียนก็สามารถสร้างขึ้นมาได้จากการยอมเสียสละทุ่มเทในระยะแรก เพื่อคุณภาพของผู้เรียนเป็นที่ประจักษ์แก่สายตาและเป็นที่ยอมรับในชุมชนก่อนแล้ว เชื่อว่าการพัฒนาในระยะต่อ ๆ ไปก็ไม่เหน็ดเหนื่อยเพราะแรงเฉื่อย (Inertia) จากการออกแรงมากในระยะแรกนั่นเอง

ลักษณะของการพัฒนาคน

ได้จำแนกไว้ 2 ประเภท คือ

1. การพัฒนาในภาพรวม (Macro) เป็นการพัฒนาด้านความรู้ ความคิด เจตคติ ตลอดจนสมรรถภาพร่างกายโดยส่วนรวม มีสมรรถวิสัยที่แกร่งพอ จะอยู่ในสังคม มีความรู้รอบทั้งการคิด คำนวณ ภาษา สิ่งแวดล้อม และมีจริยธรรมคุณธรรมอันพึงประสงค์ในการประเมินของครูประเมินนี้ก็ใช้การเปรียบเทียบกับกฎเกณฑ์ที่ตั้งขึ้นหรือเปรียบเทียบกับกลุ่มภายในโรงเรียน

ระหว่างโรงเรียน ระหว่างจังหวัด และระหว่างกลุ่มใหญ่ของประเทศ

2. การพัฒนาโดยละเอียด (Micro) เป็นการพัฒนาในจุดย่อย ๆ หรือองค์ประกอบสำคัญที่จำเป็นสำหรับภาพรวม เช่น ถ้าพูดถึงพัฒนาการสอนของครูในภาพรวม จุดย่อยก็ได้แก่การเตรียมการสอนของครู การดำเนินการสอน การวัดและประเมินผล การเสริมสร้างคุณลักษณะอันพึงประสงค์ส่วนตัว ตลอดจนการปลูกฝังจริยธรรม เป็นต้น หรือถ้าจะยกตัวอย่างผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักเรียนในวิชาใดวิชาหนึ่ง ก็ย่อมต้องดูพัฒนาจุดประสงค้อยู่ในตัวเขาเอง อาทิ ในจุดประสงค์ย่อยของภาษาอังกฤษ คือ ความสามารถในการอ่านและความสามารถในการเขียน เป็นต้น

การประเมินคุณภาพการมัธยมศึกษา

การประเมินคุณภาพการมัธยมศึกษา บ่อยครั้งใน 1 ปีการศึกษาที่หน่วยงานทั้งภาครัฐบาลและเอกชน มักจะไปประเมินที่ผลผลิต (Output) คือ ให้เด็กมานั่งสอบวิชาสามัญทั่ว ๆ ไปแล้วตรวจแจ้งผลให้ทราบ จนทำให้นักเรียนเริ่มฉลาดต่อข้อสอบ (Test wise) คือ แยกแยะได้ว่าข้อสอบชุดใด ควรตั้งใจทำให้มากเพราะมีผลโดยตรงหรือโดยอ้อม และครั้งใดเขาต้องแสวงสอบไป เพื่อให้ได้ชื่อว่าร่วมมือเป็นอย่างดี มีความรับผิดชอบ แม้ว่าช่วงสอบจะตรงกับวันสำคัญ ๆ เช่น ตรุษจีน เมื่อปี 2526 กรมวิชาการ ได้ดำเนินการสอบวัดนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 3 เพื่อศึกษาเกณฑ์ปกติในวิชาสามัญศึกษา 5 วิชา ผู้เข้าสอบประมาณ 12,000 คน และในปีเดียวกัน กรมสามัญศึกษา ได้ประเมินผลสัมฤทธิ์การเรียนการสอนของนักเรียนการมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 6,000 คน ทั่วประเทศเช่นเดียวกัน

ผลการประเมินทั้ง 2 กรม แต่ต่างกรมต่างวาระได้ปรากฏเป็นคะแนน ดังนี้

| | | กรมวิชาการ | | กรมสามัญศึกษา | |
|-------------|------|------------|-------|---------------|-------|
| ภาษาไทย | (60) | 28.30 | 47.17 | 28.16 | 46.93 |
| สังคมศึกษา | (60) | 27.27 | 45.45 | 27.69 | 46.15 |
| พลานามัย | (50) | 22.41 | 44.82 | 22.18 | 45.62 |
| วิทยาศาสตร์ | (40) | 18.12 | 45.30 | 17.91 | 44.77 |
| คณิตศาสตร์ | (30) | 9.55 | 31.83 | 9.94 | 33.13 |

จากตัวเลขที่เป็นค่าเฉลี่ยทั้ง 5 รายวิชา จากการสอบของกรมวิชาการก็ดี หรือของกรมวิชาการก็ตาม มีค่าใกล้เคียงกันมากและเปอร์เซ็นต์เทียบจากคะแนนเต็ม แสดงว่าไม่มีรายวิชาใดเลยที่ค่าคะแนนเกินครึ่งของคะแนนเต็ม โดยเฉพาะวิชาคณิตศาสตร์ ซึ่งทำได้แค่ 30 เปอร์เซ็นต์ เป็นการเน้นย้ำให้เห็นถึงคุณภาพของนักเรียน ทั้งประเทศในภาพรวม

การประเมินคุณภาพในเขตการศึกษา 2

ดังได้กล่าวมาแล้วว่า หน่วยงานทางการศึกษา ใช้เด็กเป็นหน่วยการวิเคราะห์คุณภาพการจัดการศึกษาก่อนจบตัวประโยค ดังนั้นทั้งเด็ก ม.3 ม.6 จึงถูกเลือกให้มานั่งสอบ มีการนำข้อสอบที่สร้างเป็นมาตรฐานตามความรู้จากผู้เรียนเสมอ ในปี 2527 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี ได้ประเมินผลสัมฤทธิ์นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และมัธยมศึกษาปีที่ 6 มีเครื่องมือวัดประเภทสอบวัด (Cognitive) และสอบถาม (Non-Cognitive) 8 วิชาที่สำคัญ ๆ ซึ่งสรุปผลเปรียบเทียบเฉพาะชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างผลระดับประเทศ และผลระดับเขตการศึกษา 2

เปรียบเทียบผลระดับประเทศ และผลระดับเขตการศึกษา 2

| | ระดับประเทศ | | ระดับเขตการศึกษา 2 | |
|-----------------------|-------------|-------|--------------------|-------|
| | X | % | X | % |
| 1. ภาษาไทย (30) | 12.83 | 42.77 | 11.80 | 39.33 |
| 2. สังคมศึกษา (40) | 18.96 | 47.40 | 14.70 | 36.75 |
| 3. ทศนคดีวิชาชีพ (64) | 39.00 | 60.94 | 37.30 | 58.28 |
| 4. วิทยาศาสตร์ (35) | 13.34 | 38.11 | 11.50 | 32.86 |
| 5. คณิตศาสตร์ (30) | 9.73 | 32.43 | 9.00 | 29.99 |

จากตัวเลขในตารางวิชาคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ยังรั้งท้ายอยู่เช่นเดิม โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนในเขตการศึกษา 2 มีคะแนนเฉลี่ยเพียง 9 จาก 30 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 29.99 ซึ่งสอดคล้องกับผลสรุปจากการสอบของกรมวิชาการและกรมสามัญศึกษา ปี 2526

สำหรับทัศนคติต่อวิชาชีพนั้น ลักษณะการตอบแตกต่างจากการสอบวิชาภาควิชาสามัญที่ต้องใช้สมอง คือ ตอบผิดได้ 0 ตอบถูกได้ 1 ดังนั้นคะแนนจึงสูงเกินร้อยละ 50 การประเมินในแง่มมนี้ บางทีจะต้องใช้เวลาและต้องประมวลจากตัวแปรอื่น ๆ ประกอบด้วยการประเมินคุณภาพครั้งล่าสุดของกรมสามัญศึกษาโดยมีหน่วยศึกษานิเทศก์กรมสามัญศึกษาเป็นแกนนำในการคิดสร้างเครื่องมือกำหนดรูปแบบ (Design) และประสานงานกับสามัญศึกษาแต่ละจังหวัดทั่วประเทศในการดำเนินการสอบตรวจ และวิเคราะห์สรุปเป็นขั้นตอนเป็นลำดับ ตั้งแต่ระดับโรงเรียน กลุ่มโรงเรียน จังหวัด เขตการศึกษา และภาพรวมของประเทศ ในที่สุด

การประเมินคุณภาพปีการศึกษา 2532 ในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 และมัธยมศึกษาปีที่ 5 ทั้งภาควิชาศึกษา (Cognitive) และความคิดเห็น (Non-Cognitive) ในด้านเจตคติต่อวิชาชีพ บรรยากาศในโรงเรียน พฤติกรรมผู้สอนและความถนัดทางการเรียน

ในที่นี้ผู้เขียนใคร่ขอสรุปเฉพาะชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 เท่านั้น เพราะกลุ่มตัวอย่างมีมากกว่าชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ซึ่งเปิดสอนเฉพาะโรงเรียนใหญ่ ๆ เป็นส่วนมาก

1. สรุปผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับประเทศ เขตกรุงเทพฯ และเขตการศึกษา 2 จำแนกเป็นรายวิชาดังนี้

| | ทั่วประเทศ | | กรม | | เขต 2 | | ลำดับของ ประเทศ |
|------------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------------|
| | X | % | X | % | X | % | |
| ภาษาไทย (55) | 23.46 | 42.65 | 25.37 | 46.13 | 22.60 | 41.09 | 10 |
| สังคมศึกษา (50) | 22.27 | 44.27 | 22.48 | 44.96 | 22.03 | 44.06 | 10 |
| สุขศึกษา (50) | 9.64 | 59.28 | 30.92 | 61.84 | 28.19 | 56.38 | 12 |
| คณิตศาสตร์ (40) | 13.36 | 33.40 | 16.07 | 40.17 | 12.54 | 31.35 | 12 |
| วิทยาศาสตร์ (50) | 21.92 | 43.84 | 23.59 | 47.18 | 20.82 | 41.64 | 11 |
| อังกฤษ (50) | 22.13 | 44.26 | 24.79 | 49.58 | 20.93 | 41.16 | 4 |
| ศิลปะศึกษา (60) | 19.66 | 32.77 | 19.61 | 32.68 | 19.13 | 31.88 | 11 |

ความรู้ ความคิด ด้านสมอง (Cognitive) ของนักเรียนชั้น ม.2 ในภาพรวมระดับประเทศยังต้องพัฒนาเกือบทุกวิชา โดยเฉพาะคณิตศาสตร์ และศิลปะศึกษา ซึ่งมีเพียงร้อยละ 33.40 และ 32.77 ตามลำดับ เฉพาะนักเรียนกรุงเทพฯ เท่านั้น ที่มีคะแนนเฉลี่ยในเกณฑ์สูง ๆ โดยเฉพาะวิชาภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ ภาษาไทย คะแนนทิ้งห่างจากโรงเรียนต่างจังหวัด บางวิชาคะแนนเฉลี่ยของนักเรียนไม่แตกต่างกันมาก เช่น สังคมศึกษา และศิลปะศึกษา

ดูคะแนนเฉลี่ยของเขตการศึกษา 2 แล้ว ในขณะที่เดียวกันลองเหลือบมองตำแหน่งที่จัดไว้ก็แทบจะเข้าใจทันทีว่า ต้องฟื้นฟูกันอีกมากเกือบทุกวิชาแม้แต่สุขศึกษาซึ่งจัดว่าดีที่สุดในเมื่อเทียบกับเกณฑ์ 50% แต่ก็อ่อนที่สุดเมื่อเทียบกับเขตอื่น ๆ วิชาภาษาอังกฤษจัดว่าอยู่ในอันดับค่อนข้างดี เมื่ออิงกลุ่มแต่ถ้าอิงเกณฑ์ 50% ก็ไม่น่าภาคภูมิใจ

2. สรุปมาตรฐานผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ (National Norm) จำแนกเป็นรายวิชา

| วิชา | เขตการศึกษาที่มีคะแนนมาตรฐานสูงกว่า Norm |
|-------------|------------------------------------------|
| ภาษาไทย | 3, 4, 5, 10, 12 |
| สังคมศึกษา | 3, 4, 5, 10, 11, 12 |
| สุขศึกษา | 5, 6, 7, 8, 11, 12 |
| คณิตศาสตร์ | 3, 4, 5, 8, 10, 11, 12 |
| วิทยาศาสตร์ | 3, 4, 5, 8, 10, 11, 12 |
| ภาษาอังกฤษ | 1, 2, 3, 4, 5, 12 |
| ศิลปศึกษา | 3, 5, 11, 12 |

ทั้งนี้ไม่ได้นับนักเรียนจากโรงเรียนในกรุงเทพฯ เพราะคะแนนเฉลี่ยและคะแนนเฉลี่ยมาตรฐานของโรงเรียนในกรุงเทพฯ สูงกว่าทุกเขตการศึกษาอยู่ทุกวิชาแล้ว

เมื่อพิจารณาเฉพาะโรงเรียนจากเขตการศึกษาตั้งแต่ 1-12 พบว่าเขตการศึกษา 5 และ 12 มีคะแนนมาตรฐานสูงกว่าเกณฑ์ปกติทุกรายวิชา

ศึกษาจากภูมิหลังเด็กเขตการศึกษา 5 เป็นเด็กภาคกลาง ค่อนข้างดีที่ตั้งเขตคือ ราชบุรี สำหรับเขตการศึกษา 12 เป็นเด็กทางภาคตะวันออกเฉียงใต้ที่ตั้งเขต จังหวัดชลบุรี ผู้ปกครองมีฐานะทางเศรษฐกิจอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างดี

เขตการศึกษา 2 เฉพาะวิชาภาษาอังกฤษ จัดว่ามีลำดับค่อนข้างดีรองจากกรุงเทพฯ เขต 1 และเขต 4 นอกจากนั้นไม่ติดอยู่ในกลุ่มคะแนนสูงเลย

3. เด็กเขตการศึกษา 2 อ่อน (ซ่อม) เพราะไม่ได้อยู่ในเมืองอย่างนั้นหรือ มีการตั้งโจทย์ปัญหาให้คิดกันบ่อยครั้งว่า สภาพแวดล้อมและวัฒนธรรมที่แปลกแยกอาจเป็นปัจจัยสำคัญทำให้เด็กในแถบนี้อ่อน โดยเฉพาะภาษาไทย คณิตศาสตร์ เพราะกว่าเด็กจะเข้าใจสิ่งที่ครูพูดต้องใช้เวลาในการตีความเป็นภาษาที่เขาใช้ในชีวิตประจำวันก่อน ทำให้เสียเปรียบเด็กนักเรียนทั่ว ๆ ไป ในวัยเดียวกัน นั่นเป็นประเด็นหนึ่งในอีกแห่งหนึ่งนั้น โรงเรียนในเขตการศึกษา 2 เกือบร้อยละ 80 อยู่ในชุมชนนอกเขตเทศบาล เป็นโรงเรียนประจำอำเภอเล็ก ๆ หรือโรงเรียนประจำตำบลที่ค่อนข้างห่างไกลความเจริญ ความกระตือรือร้นของเด็กคงสู้เด็กในเมืองใหญ่ไม่ได้ ผู้เขียนจึงขอจำแนกออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มโรงเรียนในเขตเทศบาล และกลุ่มโรงเรียนอยู่นอกเขตเทศบาล แล้วลองให้คอมพิวเตอร์คำนวณค่าเฉลี่ยและคำนวณมาตรฐาน T ออกมาเปรียบเทียบกันให้หายข้องใจ ผลลัพธ์ออกมาดังนี้

| | ในเขตเทศบาล | | นอกเขตเทศบาล | |
|-------------|-------------|---------|--------------|---------|
| | \bar{X} | T-Score | \bar{X} | T-Score |
| ภาษาไทย | 24.40 | 56.61 | 22.03 | 64.24 |
| สังคมศึกษา | 22.21 | 63.59 | 21.97 | 63.35 |
| สุขศึกษา | 28.90 | 67.31 | 27.97 | 66.39 |
| คณิตศาสตร์ | 13.97 | 57.93 | 12.08 | 56.04 |
| วิทยาศาสตร์ | 21.05 | 64.58 | 20.75 | 64.28 |
| อังกฤษ | 23.03 | 66.21 | 20.26 | 63.44 |
| ศิลปศึกษา | 19.55 | 54.70 | 19.00 | 54.15 |

โรงเรียนที่ตั้งในเขตเทศบาลจำนวน 12 โรงเรียนจากทั้งหมด 50 โรงเรียน เป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ ผู้บริหารระดับผู้อำนวยการ (ระดับ 7 หรือ 8) จำนวนครุมีมาก ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการพิเศษมีเพียงพอ และที่สำคัญยังสามารถคัดเลือกเด็กที่จบ ป.6 ก่อนเข้าโรงเรียนได้อีกด้วย จึงแทบจะเรียกว่าได้เปรียบหรือเป็นต่อโรงเรียนนอกเขตเทศบาลอยู่ค่อนข้างมาก เมื่อการสอบผ่านไปคะแนนจะสูงกว่าโรงเรียนนอกเขตทุกวิชา แต่เจตนาารมย์ที่น่าเสนอเพื่อชี้ให้เห็นว่าความเชื่อดังกล่าวหาใช่จริงไปเสียทั้งหมด วิชาภาษาไทยกับภาษาอังกฤษเท่านั้นที่คะแนนแตกต่างกันมากอย่างมีนัยสำคัญ แต่วิชาศิลปศึกษาและสังคมศึกษาคงต้องทำพิสูจนกันสักวัน

พฤติกรรมการสอนของครู

ในตอนแรกพยายามแยกเรื่องให้ผู้อ่านคล้อยตาม คือ ผลสัมฤทธิ์ที่พบว่า นักเรียนในเขตเทศบาลมีคะแนนสูงกว่านักเรียนนอกเขตและนักเรียนในกรุงเทพฯ มีคะแนนสูงกว่านักเรียนต่างจังหวัด ทั้งนี้เพราะความได้เปรียบเสียเปรียบในสิ่งที่เรียกว่า Hardware เช่น อุปกรณ์ห้องเรียน คุณวุฒิครู และสิ่งกระตุ้นจูงใจภายนอกอื่น ๆ ยังไม่ได้กล่าวถึงคุณภาพหรือประสิทธิภาพของการเรียนการสอน ซึ่งเป็นพฤติกรรมหลักของครูตั้งแต่การเตรียมการสอน การดำเนินการสอน การวัดผล การสร้างเสริมคุณลักษณะ ตลอดจนการปลูกฝังจริยธรรม ซึ่งน่าจะเรียกว่า Software เพราะมีความสำคัญประดุจโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่จะส่งผลให้การเรียนการสอนบรรลุจุดมุ่งหมายของหลักสูตร

เปรียบเทียบพฤติกรรมการสอนของครูในระดับประเทศ
และระดับเขตการศึกษาแยกเป็นรายวิชา

| วิชา (120 คะแนน) | ระดับประเทศ | เขตการศึกษา 2 |
|------------------|-------------|---------------|
| ภาษาไทย | 96.60 | 97.09 |
| สังคมศึกษา | 97.57 | 98.43 |
| สุขศึกษา | 94.65 | 94.77 |
| คณิตศาสตร์ | 96.03 | 95.60 |
| วิทยาศาสตร์ | 98.74 | 99.10 |
| ภาษาอังกฤษ | 96.71 | 97.72 |
| ศิลปศึกษา | 92.33 | 93.89 |

จากคะแนนที่ปรากฏ ซึ่งเป็นพฤติกรรมรวม ๆ คะแนนเต็ม 120 คะแนน องค์ประกอบย่อย ๆ ในเรื่องเหล่านี้ ได้แก่ การเตรียม (20) การดำเนินการสอน (35) การวัดประเมินผล (20) คุณลักษณะส่วนตัว (30) การปลูกฝังจริยธรรม (20) ซึ่งคะแนนสูงทุกด้าน แต่ถ้าเปรียบเทียบเป็นเปอร์เซ็นต์แต่ละด้านแล้ว การดำเนินการสอนเป็นประเด็นที่น่าเอาใจใส่ที่สุดตั้งแต่การใช้สื่อ การให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรม ทบทวนบทเรียนก่อนสอนเรื่องใหม่ สอนเป็นลำดับขั้นตอนเข้าใจง่ายให้นักเรียนใช้อุปกรณ์การสอนอย่างทั่วถึงและใช้อุปกรณ์การสอนได้คล่องส่วนเรื่องอื่นๆ นั้น มีคะแนนเฉลี่ยสูงและมีค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานต่ำ นั่นคือ คะแนนเกาะกลุ่มอยู่แล้วนั่นเอง น่าพอใจมาก

พิจารณารายวิชา ระหว่างคะแนนระดับประเทศกับเขตการศึกษา 2 พบว่าข้อมูลมีความสอดคล้องกันมาก เช่น พฤติกรรมครูสอนวิชาวิทยาศาสตร์ ต่างก็มีคะแนนสูง ครูวิชาภาษาอังกฤษและศิลปศึกษา ต่างมีคะแนนต่ำ

5. ค่าประสิทธิผลการเรียนการสอน (IIE - Index of Instructional Effectiveness) คือ ผลต่างระหว่างคะแนนมาตรฐานของผลสัมฤทธิ์ กับคะแนนมาตรฐานความถนัดทางการเรียน ตัวเลขจะชี้ให้เห็นความสำคัญของผู้สอนที่จัดประสบการณ์ให้ผู้เรียน โดยช่วยให้ผู้เรียนได้ประสบการณ์สูงขึ้นสอดคล้องกับพื้นฐานความถนัดของนักเรียน

เปรียบเทียบค่า IIE ระหว่างโรงเรียนในเขตเทศบาลกับนอกเขตแยกเป็นรายวิชา

| วิชา | ในเขตเทศบาล | นอกเขตเทศบาล |
|-------------|-------------|--------------|
| ภาษาไทย | 5.74 | 4.70 |
| สังคมศึกษา | 2.72 | 3.81 |
| สุขศึกษา | 6.44 | 6.85 |
| คณิตศาสตร์ | -2.94 | -3.50 |
| วิทยาศาสตร์ | 3.71 | 4.74 |
| ภาษาอังกฤษ | 5.34 | 3.90 |
| ศิลปะศึกษา | -6.10 | -5.30 |

ตัวเลขที่ปรากฏ พบว่าคะแนนนักเรียนจากโรงเรียนทั้ง 2 ประเภท มีค่าลบเพียง 2 วิชา คือ คณิตศาสตร์ และศิลปะศึกษา ซึ่งครูทั้ง 2 วิชานี้ คงจะต้องทุ่มเท หรือต้องเหนื่อยกับนักเรียนมากยิ่งขึ้นกว่าเดิม คาดว่าจะสามารถยกระดับคะแนนผลสัมฤทธิ์ให้สูงขึ้นได้ วิชาคณิตศาสตร์มีหลายจุดประสงค์ย่อยที่นักเรียนทำคะแนนได้น้อยจากโรงเรียน 50 โรงเรียนไม่ปรากฏว่ามีโรงเรียนใดที่มีนักเรียนทำคะแนนเกินครึ่งในเรื่องต่อไปนี้

- การเขียนเลขยกกำลัง
- การบอกความสัมพันธ์ของสามเหลี่ยม 2 รูปที่กำหนดให้
- การนำคุณสมบัติของสามเหลี่ยมมุมฉากไปใช้
- การหาพื้นที่ผิวและปริมาตรของรูปทรงเรขาคณิต
- การอ่านและนำเสนอข้อมูลในรูปต่าง ๆ

วิชาศิลปะศึกษา มีจุดประสงค์ย่อยที่นักเรียนทำคะแนนไม่ถึงครึ่งคะแนนเต็มจากจำนวน 50 โรงเรียนที่สอบไม่มีโรงเรียนใดทำคะแนนเกินครึ่งในเรื่องต่อไปนี้

- ความรู้เรื่องทัศนศิลป์
- ประวัติหน้าที่ของเครื่องดนตรีไทย
- การใช้เพลงในโอกาสต่าง ๆ
- ความรู้เรื่องดนตรีสากล

6. การประเมินเจตคติ บรรยากาศ (สิ่งแวดล้อมและการเรียนการสอน) นับเป็นสิ่งที่น่ายินดีและเป็นกำลังใจให้กับครูอาจารย์ เพราะนักเรียนของเขตการศึกษา 2 มีเจตคติต่อวิชาอาชีพในระดับสูง บรรยากาศทั้งสภาพแวดล้อมของนักเรียน ในการเรียนการสอนอยู่ใน

เกณฑ์นำพอใจทุก ๆ เรื่อง และคะแนนของเขตการศึกษา 2 กับคะแนนระดับประเทศไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยระดับประเทศ กับเขตการศึกษา 2 ในด้านเจตคติ
บรรยากาศในโรงเรียน และความถนัด

| เรื่อง | ระดับประเทศ | เขตการศึกษา 2 |
|--------------------------|-------------|---------------|
| เจตคติ (120) | 92.67 | 92.31 |
| บรรยากาศในโรงเรียน (120) | 92.05 | 92.47 |
| - สิ่งแวดล้อม (60) | 45.47 | 45.45 |
| - การเรียนการสอน (60) | 47.28 | 47.03 |
| ความถนัด (40) | 23.86 | 23.29 |

ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ

ถ้าจะมองการมัธยมศึกษา ที่ผลิตผลที่หลาย ๆ หน่วยงาน มักจะใช้ข้อสอบหรือข้อคำถามไปวัดตัวนักเรียนอย่างเดียวแล้ว ก็พบว่ามีทั้งข้อดีและข้อที่เป็นปัญหาอุปสรรคมากมาย ในที่นี้ใคร่ขอยกปัญหาอุปสรรคที่เห็นชัดเจนมาประกอบการพิจารณาพร้อมกับเสนอแนะวิธีการปรับปรุงเพียง 3 ประเด็น ดังนี้

1. การกระจายงานไปสู่ส่วนภูมิภาคยังทำไม่รัดกุม การประเมินคุณภาพโดยรวม (Macro) ซึ่งส่วนกลางมักจะตั้งความคาดหวังไว้สูงจนเกินพอดี ในขณะที่ทรัพยากรจำกัด ไม่ว่าจะบุคลากร เงินงบประมาณ ระยะเวลาเพื่อทำงาน แต่เราก็อยากรู้ไปหมดทุกเรื่องจนบางทีขาดความประณีต พิถีพิถันในด้านคุณภาพ เครื่องมือ ตลอดจนยุทธวิธีในการดำเนินการสอบวัดและการสร้างเครือข่ายในการประสานงานเป็นลำดับขั้นตอนซึ่งทำให้เกิดความเข้าใจผิดพลาดไม่ตรงกันและเสียความรู้สึกที่ดีต่อกัน

ข้อเสนอแนะ การทำวิจัยในลักษณะ Joint Research นับเป็นนวัตกรรมที่แก้ปัญหา คนไม่พอ เวลาจำกัด ความเข้าใจคลาดเคลื่อนว่า "งานฝาก" ไม่ใช่งานของเราได้เป็นอย่างดี เพราะการที่ทราบกัน แต่ละปีมีการสอบมากมายจากหลายหน่วยงาน บางหน่วยงานคนคุมสอบได้รับค่าสมนาคุณเป็นเงินมากบ้างน้อยบ้าง ในขณะที่บางกรม นอกจากคุมสอบไม่ให้เงินแล้วยังให้ตรวจข้อสอบให้ วิเคราะห์ผลให้ด้วย รูปการณ์แบบนี้ทำให้เกิดการเปรียบเทียบบ้างแต่จะสร้างความเข้าใจผิดและไม่ให้ความร่วมมืออย่างจริงจัง แต่ถ้ามีการ ชี้แจงให้ผู้ปฏิบัติโดยตรง ได้เข้าใจถึงจุดมุ่งหมาย และประโยชน์ที่ได้สร้างความเข้าใจยิ่งขึ้น สิ่งนี้คือ

การกระจายการบริหารงาน (Decentralization) และกระจายงบประมาณสู่ส่วนภูมิภาคนั่นเอง (Budget Allocation)

2. ผู้สอบไม่พร้อมและไม่ให้ความสำคัญ ดังได้เกริ่นไว้ตั้งแต่ต้นแล้วว่า จะมองคุณภาพการมัธยม เรามักจะทักท้วงเอาจากผลผลิต (Outcome) คือ ผลการสอบของเด็ก จึงมีการสอบ การประเมินกันมากจนนักเรียนชาชินกับการสอบและเริ่มเฉื่อยใจว่า เมื่อใดควรสอบจริงจัง เตรียมตัวมาและเมื่อใดควรทำไปไม่ให้เสียบรรยากาศ จนบางครั้งทำให้เกิดผลเสียมากกว่าดี เช่น การสอบตรงกับเทศบาลตรุษจีน วันสอบใกล้กับวันสอบตรงเข้ามหาวิทยาลัย ส่วนภูมิภาค เป็นต้น เด็กที่มาสอบจึงทำข้อสอบอย่างทน ๆ ขอบปีที โรงเรียนแก้ปัญหามากมาย ไม่ครบจำนวนโดยยืมเด็กจากชั้นสูงกว่ามานั่งสอบเหล่านี้ เป็นพฤติกรรมที่เกิดขึ้นแล้ว

ข้อเสนอแนะ นอกจากการทำ Joint Research ซึ่งเชื่อว่าจะแก้ปัญหาได้แล้ว การให้ข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) อย่างรวดเร็วเป็นสิ่งน่าทำ กล่าวคือ เมื่อโรงเรียนสอบเสร็จ ควรแจ้งผลทันที ระดับความสามารถของนักเรียนเมื่อเทียบกับคนอื่นในห้องหรือในระดับชั้นเดียวกันหรือในโรงเรียนเดียวกันก่อนจะส่งข้อมูลไปในระดับจังหวัด เพื่อระดับจังหวัดจะได้วิเคราะห์สรุป และแจ้งให้นักเรียนทราบ ว่า ความสามารถของนักเรียนเมื่อเทียบกับในจังหวัดแล้วอยู่ในลำดับไหน ทำไม่ลักษณะนั้นจนถึงระดับเขตการศึกษาและระดับประเทศในที่สุด การจัดลำดับแล้วแจ้งผลไปให้ปัจเจกบุคคล (Individual) นั้น จะกระตุ้นให้ผู้เรียนตื่นตัวอยู่เสมอ และทำข้อสอบอย่างระมัดระวัง เพราะข้อมูลป้อนกลับที่ดีไม่เพียงแต่จะสร้างเกียรติภูมิให้กับตนเองเพื่อนร่วมชั้นเท่านั้น แต่ยังสะท้อนไปถึงการสร้างชื่อเสียงต่อโรงเรียน ต่อสังคมส่วนรวม เพราะถ้าปัจเจกชนทำให้คะแนนสูงย่อมทำให้ค่าเฉลี่ยของโรงเรียนสูงตามโดยอัตโนมัติ ค่าเฉลี่ยของจังหวัด ของเขตการศึกษาก็สูงไปด้วย

3. ผลจากการวิจัยนำไปใช้น้อยและไม่ทันสมัย จากการลงทุนลงแรงทำการศึกษาวิจัยแต่ละครั้ง แต่ละเรื่องนั้นเท่าที่สังเกตจะมีผู้บริหารงานวิจัยน้อยมาก คนที่อ่านงานวิจัยมากกว่าคนอื่น ๆ คงจะเป็นนักวิจัยเอง ผู้บริหาร ครูอาจารย์บางท่าน เมื่อฟังชื่อ คำว่า วิจัยแล้วก็หลับตา เหมือนจะกินยาขม ไปตั้งกำแพงไว้ก่อนว่าเป็นของยาก เป็นศาสตร์ที่เหมาะสมกับนักวิชาการหรือผู้เรียนทางนี้มาเท่านั้น จึงทำให้เกิดการพัฒนาและการเผยแพร่มีน้อยมาก เรายังเคยพบคำถามประเภทนี้ เช่น ทำวิจัยทั้งที ขอเลื่อนซีได้ไหม

ข้อเสนอแนะ ความจริงผลวิเคราะห์จากการทำวิจัยนั้นเป็นเพียงข้อมูลสนเทศเพื่อประกอบการวางแผนพัฒนาเท่านั้นเอง การวิจัยทางการศึกษา ก็มีลักษณะคล้ายกับการวิจัยทางสังคมศาสตร์ทั่วไป คือ วิจัยแบบพรรณนา วิจัยแบบทดลอง ซึ่งค่อนข้างเสียเปรียบวิจัยทางวิทยาศาสตร์ ที่คิดสร้างหรือพัฒนา Hardware, Software ใหม่ ๆ แต่วิจัยทางการศึกษามุ่งพัฒนา Peopleware และ/หรือ Software มากกว่าการทำวิจัย เสร็จแต่ละครั้ง ควรจัดประชุมสัมมนา Symposium เพื่อนำผลการวิจัยมาเผยแพร่ให้ผู้เกี่ยวข้องได้ทราบแล้ว มีการหาแนวทางระดมพลังสมอง (Brain Storm) กำหนดยุทธวิธีหรือมาตรการพัฒนาต่อไป

มุมมองจากประเมินคุณภาพการมัธยมศึกษาเท่าที่กล่าวมาทั้งหมดนั้น พอจะได้ ข้อมูลที่เป็นสภาพของตัวนักเรียนในด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในด้านพฤติกรรมการสอนของครู บรรยากาศแวดล้อมภายในโรงเรียน ความถนัด เจตคติต่อวิชาชีพ รวมทั้งประสิทธิภาพของการเรียนการสอนในระดับเขต ในระดับประเทศ ข้อมูลเหล่านี้จะเป็นประโยชน์ในการวางแผน หรือตัดสินใจเลือกแนวปฏิบัติวิจัยลึกลงไปอีกว่า องค์ประกอบหรือตัวแปรใดมีความสัมพันธ์กับ กลุ่มตัวแปรใดที่จะส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพ เหล่านี้ล้วนแต่เป็นมุมมองที่นำมาองทั้งสิ้น

แต่ถ้าไม่ยอมมองต่อไปแล้ว ก็ขอให้ย้อนมองตัวเรา ซึ่งคลุกคลีอยู่กับการศึกษาว่ามีส่วนการเร่งรัดพัฒนาการมัธยมศึกษาได้บ้างแค่ไหน จุดไหนที่ต้องคิดปรับปรุงซ่อมเสริม หา ยุทธวิธีจะยกให้ได้มาตรฐานกว่าเดิม อย่างเพิ่งท้อใจ แต่มองอย่างวิเคราะห์เจาะให้ถึงกัน อย่างไม่ก็ตาม ยังมีตัวเลขที่ทำให้ผู้มองเกิดกำลังใจ และภาคภูมิใจอยู่มากเช่นกัน อาทิเด็ก ประเมินว่าพฤติกรรมของครูดีแล้วเป็นส่วนใหญ่ บรรยากาศในโรงเรียนไม่ว่าสภาพแวดล้อม หรือการเรียนการสอนดีมาก และเด็ก ๆ เหล่านี้มีเจตคติที่ดีต่อวิชาอาชีพ ซึ่งพอประมวลสรุป ในภาพรวม ๆ ก็นำมาองอยู่ไม่น้อยเลย
